**Respostas aos comentários dos avaliadores**

**Artigo “Avaliação qualitativa das preparações do cardápio de uma escola privada em um município do interior de Minas Gerais”**

Avaliador A:

O assunto é potencialmente relevante/importante?:

    Bom

Comentário::

O artigo segue muito a ordem e a discussão do artigo de MENEGAZZO et al,

2011. Sugiro que traga algum item de inovação em relação ao artigo

citado.

**Resposta foi incluído na discussão sobre as recomendações da nova edição do guia alimentar para a população brasileira, sobre o oferecimento de peixe no cardápio escolar e aspectos inerentes a própria escola.**

O artigo possui valor científico/prático/educacional? (O artigo traz uma

proposta científica que possa contribuir à prática da nutrição?):

    Bom

Comentário::

É de extrema relevância a avaliação dos cardápios escolares, para que

seja subsídio na montagem dessa ferramenta de educação nutricional e de

formação de bons hábitos.

O Título é consistente com o problema apresentado?:

    Excelente

Comentário::

O Resumo está apresentado de forma estruturada?:

    Excelente

Comentário::

O resumo apresenta adequadamente a ideia do artigo?:

    Excelente

Comentário::

A Introdução é clara e possivelmente útil ao leitor? A revisão

bibliográfica sustenta a proposta do estudo?:

    Bom

Comentário::

anotações no corpo do trabalho.

**Resposta: As anotações no corpo do trabalho foram atendidas e seguem em fonte cor azul para conferência.**

O Objetivo do artigo está claramente expresso?:

    Excelente

Caso o artigo não seja de revisão, os materiais e métodos foram

apresentados de forma detalhada e oferecem suporte para a proposta do estudo

realizado?:

    Bom

Comentário::

Falta informações, por exemplo: o mês, o cardápio,  o critério apra

classificar carne gordurosa...

**Resposta: Foi incluído os meses em que o cardápio foi oferecido: agosto, setembro, outubro, novembro e dezembro. No tópico também foi incluído a referência que propõem o critério de classificação de carne gordurosa.**

Os princípios éticos foram atendidos?:

    Bom

Comentário::

O artigo segue muito a ordem e a discussão do artigo de MENEGAZZO et al,

2011

**Resposta: Foi incluído novos parágrafos à discussão.**

A estatística empregada foi adequada a proposta do estudo?:

    Insuficiente

Comentário::

Não consigo avaliar, uma vez que não está no trabalho o cardápio do

referente estudo.

**Resposta: O cardápio foi incluído na metodologia do estudo.**

**A estatística para análise do cardápio pelo AQPC sugerida pelas autoras do método trata-se apenas de análise descritiva das variáveis contemplando freqüência absoluta e relativa. Para enriquecer a mesma foi utilizada a classificação proposta por outros autores (Prado, Nicolettia e Faria) a partir da freqüência mensal de ocorrência.**

Os resultados foram apresentados de forma adequada?:

    Bom

Comentário::

As figuras e tabelas foram apresentadas corretamente, são adequadas e

necessárias?:

    Insuficiente

Comentário::

o que imagino ser a Tabela 1, está fora do título, em outra coluna.

**O cardápio foi incluído ao estudo como tabela 1.**

**Além disso, foi realizada uma retificação do local em que deveria estar a tabela 1 (que passou a ser intitulada tabela 2, abaixo do seu título, no tópico resultados).**

Os argumentos apresentados na discussão são coerentes?:

    Bom

Comentário::

Houve algum equívoco na interpretação da literatura?:

    Excelente

Comentário::

A discussão é relevante?:

    Bom

Comentário::

As conclusões respondem ao objetivo formulado e são justificadas pelos

resultados apresentados?:

    Bom

Comentário::

As sugestões encontram-se no trabalho.

As referências são atuais? São suficientes? Atendem as normas Vancouver?:

    Suficiente

Comentários finais::

Existem erros de acentuação e concordância em várias partes do texto,

sugiro uma revisão cuidadosa;

Sugiro a conclusão principal de forma sucinta;

Inclusão do cardápio analisado;

**Resposta: os erros de acentuação e concordância foram corrigidos. A conclusão do texto foi reformulada. O cardápio foi incluído no estudo.**

Conclusão Final:

    Reformular, com necessidade do revisor examinar a nova versão.

------------------------------------------------------

Avaliador B:

O assunto é potencialmente relevante/importante?:

    Bom

Comentário::

O artigo possui valor científico/prático/educacional? (O artigo traz uma

proposta científica que possa contribuir à prática da nutrição?):

    Suficiente

Comentário::

O Título é consistente com o problema apresentado?:

    Bom

Comentário::

O Resumo está apresentado de forma estruturada?:

    Insuficiente

Comentário::

O resumo apresenta adequadamente a ideia do artigo?:

    Suficiente

Comentário::

A Introdução é clara e possivelmente útil ao leitor? A revisão

bibliográfica sustenta a proposta do estudo?:

    Suficiente

Comentário::

O Objetivo do artigo está claramente expresso?:

    Bom

Comentário::

Praticamente não discute os resultados. Coloca uma referência junto com

seus resultados mas nem compara, nem comenta sobre as mesmas.

**Resposta: Foram realizados ajustes de modo a comparar as referências incluídas com os resultados da presente pesquisa.**

Caso o artigo não seja de revisão, os materiais e métodos foram

apresentados de forma detalhada e oferecem suporte para a proposta do estudo

realizado?:

    Insuficiente

Comentário::

Os princípios éticos foram atendidos?:

    Excelente

Comentário::

A estatística empregada foi adequada a proposta do estudo?:

    Bom

Comentário::

Os resultados foram apresentados de forma adequada?:

    Bom

Comentário::

As figuras e tabelas foram apresentadas corretamente, são adequadas e

necessárias?:

    Bom

Comentário::

Os argumentos apresentados na discussão são coerentes?:

    Insuficiente

Comentário::

Houve algum equívoco na interpretação da literatura?:

    Insuficiente

Comentário::

A discussão é relevante?:

    Insuficiente

Comentário::

As conclusões respondem ao objetivo formulado e são justificadas pelos

resultados apresentados?:

    Insuficiente

Comentário::

As referências são atuais? São suficientes? Atendem as normas Vancouver?:

    Insuficiente

Comentários finais::

Conclusão Final:

    Não rejeitar inicialmente, mas solicitar reapresentação após revisão

extensa.

**Resposta: Os comentários foram atendidos em sua totalidade.**